

SCAN-Unit Richtlinien Masterarbeiten (MA)

(Stand: März 2016)

Format eines wissenschaftlichen Artikels (bzw. kurze Masterarbeit in der SCAN-Unit)

- Richtwert: 15-30 Seiten (reiner Text), je nach Thema und Methode mehr oder weniger
- Format: Schriftgröße 12, Zeilenabstand 1,5, Schriftart Times New Roman
- Zitierung: nach APA-Guidelines, und unter Verwendung einer Zitiersoftware (Präferenz: Endnote)
- deutsch oder englisch, nach vorheriger Absprache mit dem/der BetreuerIn
- wissenschaftliche Ausdrucksweise: konsistent, kohärent, konzise, evidenzbasiert, und dokumentiert (spezifische Zitate/Literaturverweise, keine allgemeinen, wie z.B. Verweise auf Lehrbücher oder Sekundärliteratur)
- Anhang: keine Materialien die durch Copyright geschützt sind (wie z.B. Fragebögen, Abbildungen aus anderen Publikationen)
- sinnvolle/erklärende Tabellen & Abbildungen; auch hier APA Guidelines einhalten

Abstract (deutsch und englisch)

Kurzzusammenfassung der gesamten Studie (maximal 200 Wörter): Fragestellung, Methode (Stichprobe, Versuchsaufbau, Variablen, Datenerhebung), Ergebnisse, Diskussion, Schlussfolgerungen/Implikationen (theoretisch/praktisch).

Einleitung

Bedeutsamkeit der Fragestellung, theoretische/praktische Implikationen, Zusammenfassung bisheriger Forschung zum Thema, Ziel der Studie, daraus abgeleitet konkrete Hypothesen und Fragestellungen, Bezug des Forschungsdesigns zu den Fragestellungen, usw.

Methode

Teilnehmende:

Stichprobengröße, Ein-/Ausschlusskriterien, soziodemographische Merkmale - allgemein (Alter, Geschlecht) sowie studienbezogen (z.B. Intelligenz, Einkommen, Ethnizität, usw.), Bestimmung der Stichprobengröße (falls möglich, z.B. Poweranalyse, Methode der Probandenauswahl, Ablehnungsquote, usw.

Ort und Setting der Datenerhebung, Einwilligungserklärung, Aufwandsentschädigung für Probanden, Einhaltung von ethischen Richtlinien und Sicherheitsvorschriften, usw.

Messinstrumente und Analyse:

Beschreibung aller verwendeten Messinstrumente und Indikatoren, einschließlich Gütekriterien (Reliabilität, Validität), statistische Analyse und Software, usw.

Forschungsdesign:

Studiendesign (z. B. randomisiertes Experiment, Quasiexperiment, Korrelationsstudie, usw.), Angaben über unabhängige und abhängige Variablen und Kovariaten, ggf. Beschreibung der experimentellen Manipulation, usw.

Ergebnisse

Bericht (nicht Diskussion!) der Ergebnisse einschließlich der üblichen Kennwerte statistischer Tests (inklusive Signifikanzniveau, Effektgrößen und Konfidenzintervallen). Zentrale Ergebnisse werden in Form von Tabellen und ggf. Abbildungen dargestellt und im Text kommentiert.

Diskussion

Angaben über Bestätigung oder Ablehnung jeder einzelnen Hypothese, Post-hoc-Erklärungen, Bezug zu Ergebnissen früherer Studien, Interpretation (dabei berücksichtigen: Reliabilität, Validität, Generalisierbarkeit), Einschränkungen und Schwächen der Studie, Diskussion der Implikationen für Forschung und Praxis, abschließende Conclusio.

Beurteilung der Arbeit u.a. nach:

- Originalität (Neuartigkeit, eigene Ideen)
 exzellent gut befriedigend mäßig nicht genügend
- Aufbereitung der Fragestellung:
Darstellung (Abgrenzung) des Themas
 exzellent gut befriedigend mäßig nicht genügend
Begriffsklärung
 exzellent gut befriedigend mäßig nicht genügend
Präsentation von Theorien und Modellen
 exzellent gut befriedigend mäßig nicht genügend
Adäquatheit und Aktualität zitierter Literatur
 exzellent gut befriedigend mäßig nicht genügend
Argumentation der eigenen Untersuchung
 exzellent gut befriedigend mäßig nicht genügend
Durchgängigkeit ("roter Faden") der schriftlichen Arbeit
 exzellent gut befriedigend mäßig nicht genügend
Herleitung von Schlussfolgerungen im Diskussionsteil
 exzellent gut befriedigend mäßig nicht genügend
- Transparenz/Nachvollziehbarkeit/Logik d. Versuchsplanung & -durchführung
 exzellent gut befriedigend mäßig nicht genügend
- Transparenz/Nachvollziehbarkeit/Logik d. Ergebnispräsentation
 exzellent gut befriedigend mäßig nicht genügend
- Selbständigkeit
 exzellent gut befriedigend mäßig nicht genügend
- Gestaltung der schriftlichen Arbeit
(“Ausstattung” der Arbeit; Zitierregeln; Rechtschreibung; Aufbau & Struktur; Ausdruck & Stil)
 exzellent gut befriedigend mäßig nicht genügend
- Review-Prozess: Anzahl und Bedeutung der notwendigen Korrekturen
 sehr niedrig niedrig hoch sehr hoch inakzeptabel
- Review-Prozess: Einarbeitung von Korrekturen
 sehr gut gut befriedigend genügend nicht genügend

Gesamtbewertung der Arbeit (basierend auf obigen Kriterien)*:

- sehr gut gut befriedigend genügend nicht genügend

*Achtung: nicht gleichbedeutend mit Benotung der Arbeit, in diese fließen auch Dinge wie Arbeitsstil, Selbständigkeit, Dauer der Durchführung usw. ein.